MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
w CZĘSTOCHOWIE

Częstochowa, dn. 15.12.2015 r.

Nr sprawy: SNA.261.2.56.2015.MZ

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE nr 1
z dnia 11.12.2015 r.
„Zakup dostępu do systemu elektronicznej informacji prawnej”

W dniu 14.12.2015 r. zwrócono się z następującymi zapytaniami do treści zapytania ofertowego na zakup dostępu do systemu elektronicznej informacji prawnej:

1) Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji ujednolica/ujednolicony przez należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Ad. 1
Zamawiający potwierdza interpretacje Wykonawcy w tym zakresie.

2) Wg najlepszej wiedzy Wykonawcy nie ma takiego systemu, który spełniłby wymagania Zamawiającego w zakresie bazy piśmiennictwa prawniczego zawierającego komentarze oraz monografie i opracowania prawnicze odnoszące się do ustaw wskazanych w szczegółowym opisie zamówienia pkt 1.11 ppkt 19), 20), 54), 60), 61) i 62).W związku z powyższym Wykonawca uprzejmie zapytuje czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu informacji prawnej nie posiadającego:
   - komentarza i monografii do ustawy o Karcie Dużej Rodziny,
   - komentarza i monografii do ustawy o ustalaniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów,
   - komentarza i monografii do ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz o osobach represjonowanych z powodów politycznych,
   - komentarza i monografii do ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.,
   - komentarza do ustawy o zatrudnieniu socjalnym,
   - komentarza i monografii do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem powodzi,
   - monografii do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020?

Ad. 2
Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

3) Wykonawca zapytuje czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia dokumentu licencyjnego, wystawionego przez Wykonawcę jako producenta oprogramowania stanowiącego przedmiot umowy?

Ad. 3
Dokument licencyjny przedstawiony przez Wykonawcę spełni oczekiwania Zamawiającego w zakresie potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym w treści zapytania ofertowego.

4) Wykonawca zauważa, że umowa która zostanie zawarta przez Strony w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, bez wątpienia będzie miała charakter umowy licencyjnej, dotyczącej korzystania przez Zamawiającego z programu stanowiącego przedmiot udzielonych na jej mocy licencji. Istotne postanowienia umowy nie zawierają jednak żadnych postanowień typowo stosowanych w umowach tego rodzaju, które określały by charakter i zakres udzielanych licencji, a co za tym idzie stwarzałyby pewność użytkowania ww. programu dla obu Stron. W związku z tym Wykonawca proponuje, by do umowy dodać następujące postanowienie: „Na mocy umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu 7 niewyłącznych i nieprzenaszalnych licencji (każda licencja ma jeden jednoczesny dostęp online) na korzystanie z przedmiotu umowy przez czas oznaczony, tj. w okresie wskazanym w jej treści, zgodnie z jego przeznaczeniem i niniejszą umową, w zakresie realizacji wewnętrznych potrzeb własnych Zamawiającego, bez prawa do udostępniania przedmiotu umowy ani jego części osobom trzecim.”?

Ad. 4
Istotne postanowienia umowy określają tylko zapisy, jakie muszą znaleźć się w umowie zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Zamawiający dopuszcza możliwość ich rozszerzenia o postanowienia wymagane przez Wykonawcę, w tym zapisy określające charakter i zakres udzielanych licencji.

5) Wykonawca zapytuje jednocześnie, czy ze względu na fakt, że serwis prawny stanowiący przedmiot zamówienia, jest produktem standaryzowanym, do którego Wykonawca stosuje odpowiedni regulamin, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Zamawiającemu tego rodzaju regulaminu, które określałby standardowe warunki licencyjne i miałby zastosowanie tylko w zakresie nieregulowanym w umowie i tylko w takim zakresie, w jakim jego postanowienia nie pozostawałyby w sprzeczności z postanowieniami umowy?

Ad. 5
Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia regulaminu Wykonawcy, określającego standardowe warunki licencyjne na powyższych zasadach.

6) Czy właściwie interpretuje postanowienia dotyczące dostępności systemu elektronicznej informacji prawnej stanowiącego przedmiot zamówienia zawarte w pkt I.1. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przyjmując, że Zamawiający – znając naturę aplikacji internetowych i mając wiedzę na temat typowych, stosowanych przez ich producentów warunków ich udostępniania – godzi się na to, że system ten może być niedostępny w czasie niezbędnym do jego konserwacji, testowania i/lub aktualizacji, o czym Zamawiający zostanie powiadomiony, z odpowiednim wyprzedzeniem przez Wykonawcę, poprzez komunikaty zawarte w samym systemie?

Ad. 6
Interpretacja Wykonawcy w tym zakresie jest właściwa.

7) Powszechnie wiadomo, że nie istnieje w zasadzie żaden program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i w środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. W związku z tym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodziłby się na nadanie pkt 5.3 istotnych postanowień umowy brzmienia następującego:
„Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli szkoda przewyższy wysokość kar umownych, z tym że łączna wartość wszystkich kar i odszkodowań należnych na podstawie umowy, nie może przekroczyć jej łącznej wartości brutto.”?

Ad. 7
Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do istotnych postanowień umowy brzmienia o treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

8) Wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego dokonania modyfikacji brzmienia pkt 6 (Odstąpienie i rozwiązanie umowy) ppkt 3 istotnych postanowień umowy, zdaniem Wykonawcy bowiem, obecne brzmienie tego punktu w sposób rażący narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego i przesądza o dalece asymetrycznym charakterze umowy. Zgodnie bowiem z pkt 6.3 Zamawiający nie tylko ma prawo – w trybie natychmiastowym – rozwiązać umowę „z powodu nie dotrzymania przez Wykonawcę istotnych warunków umowy”, ale też ma prawo naliczyć z tego powodu wysokie, bo aż 10 % kary umowne. Wykonawca wskazuje przy tym na zbyt szeroką i niedookreśloną kategorię „niedotrzymania istotnych warunków umowy” i możliwość stosowania zupełnie dowolnej interpretacji przez Zamawiającego. To zaś w sposób nieuzasadniony i praktycznie niespotykany w obrocie podwyższa ryzyko transakcyjne dla Wykonawcy. W powyższych okolicznościach należy uznać zatem, że Zamawiający ustalając brzmienie pkt 6.3 istotnych postanowień umowy pominął naturę stosunku prawnego, jaka łączyć ma strony oraz zignorował zasady współżycia społecznego zakładające równoprawność stron zawieranej umowy, czym naruszył dyspozycje art. 353 Kc. Ponadto kara umowna zastrzeżona w pkt 6.3 zdanie drugie może być uznana za rażąco wygórowaną zgodnie z art. 484 § 2 Kc. W związku z tym celem zapewnienia w umowie zgodności z przepisami Kodeksu cywilnego, Wykonawca proponuje następującą modyfikację brzmienia pkt 6.3 istotnych postanowień umowy:
3) Zamawiający może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym z powodu zwłoki Wykonawcy w zapewnieniu dostępu do systemu elektronicznej informacji prawnej zgodnie z umową, za uprzednim jednak wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy i wyznaczeniu Wykonawcy w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż …..... dni.”
albo, alternatywnie:
„Zamawiający może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym z powodu zwłoki Wykonawcy w zapewnieniu dostępu do systemu elektronicznej informacji prawnej zgodnie z umową, za uprzednim jednak wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy i wyznaczeniu Wykonawcy w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 2 dni. W przypadku rozwiązania umowy w trybie i okolicznościach opisanych w zdaniu poprzednim, Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 5 % wartości umowy pozostającej do realizacji.”

Ad. 8
Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną przez Wykonawcę modyfikację brzmienia pkt 6.3 istotnych postanowień umowy (rozwiązanie alternatywne), przy czym wysokość kary

umownej w przypadku rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, jako dodatkowe zabezpieczenie Zamawiającego, wynosić będzie 10 % wartości umowy pozostającej do realizacji.

9) Wykonawca wnosi o dodanie do istotnych postanowień umowy (np. w ramach pkt 6 Odstąpienie i rozwiązanie umowy) dodatkowego postanowienia, zgodnie z którym w każdym przypadku lub/i wygaśnięcia umowy, Wykonawca zachowuje prawo do wynagrodzenia za świadczenia zrealizowane w okresie, w którym umowa obowiązywała.

Ad. 9
Zamawiający wyraża zgodę na rozszerzenie przez Wykonawcę istotnych postanowień umowy i dodanie zapisu o wskazanym powyżej brzmieniu.

10) Wykonawca zwraca uwagę na błąd w numeracji istotnych postanowień umowy (dwukrotnie pojawia się pkt 6 – dla „Odstąpienia i rozwiązania umowy" oraz dla „Sporów").

Ad. 10
Zamawiający dokona modyfikacji w tym zakresie.

